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|  |  |
| --- | --- |
| **"26» грудня 2017 року** | **№ 160** |

**Про стан викладання та рівень**

**знань, умінь і навичок учнів з**

**української мови в 5-11 класах**

Відповідно до плану роботи НВК у 2017-2018 н.р. та перспективного плану адміністративного контролю навчальних предметів на 2017-2023 роки та з метою вивчення якості викладання української мови та літератури вивчався стан викладання та рівень знань, умінь і навичок учнів з української мови та літератури в 5-11-х класах (довідка додається)

Виходячи з вищезазначеного,

**Н А К А З У Ю:**

1. Довідку «Про стан викладання та рівень знань, умінь і навичок учнів з української мови та літератури в 5-11-х класах» взяти до уваги (додаток 1).

2. Відзначити послідовну результативну роботу вчителів Антохової К.М., Нагорної-Колчиної Т.М., Лепети В.В., щодо забезпечення стабільних знань учнів з української мови та літератури, ефективної позакласної роботи з предмета.

1. Учителям української мови і літератури:

3.1.У процесі викладання української мови і літератури продовжувати використовувати інноваційні технології, що забезпечують комфортні умови розвитку, реалізації природного потенціалу учнів.

3.2. Під час оцінювання навчальних досягнень учнів ураховувати принципи гуманізації, демократизації та диференціації освіти, взаємозв’язку навчання, виховання та розвитку учнів.

3.3. Систематично працювати над забезпеченням кабінету наочним, дидактичним, роздатковим матеріалами, комплектами атестаційних завдань із кожної теми.

3.4. Під час підготовки домашніх завдань враховувати принципи взаємозв’язку роботи під час уроку і домашнього завдання, дозування, диференціації, самостійної навчальної діяльності учнів.

3.5. Своєчасно та якісно проводити контроль усіх видів письмової діяльності та виставляти оцінки в класні журнали.

3.6. Забезпечити ефективність індивідуальної роботи з учнями, які мають початковий рівень знань.

3.7. Пожвавити роботу з підготовки учнів до Всеукраїнської олімпіади з української мови і літератури та творчих конкурсів.

3.8. Посилити роботу з підготовки учнів до ЗНО.

4. Голові методичного об’єднання учителів української мови і літератури (Антоховій К.М.):

4.1.Розглянути питання про стан викладання української мови і літератури на засіданні методичного об’єднання. Обговорити зауваження та виробити заходи щодо їх усунення.

До 15.01.2018

4.2.Скласти графік взаємовідвідування уроків учителів української мови і літератури у ІІ семестрі 2017-2018 н.р.

Січень 2018 р.

5 .Заступнику директора НВК з навчально-виховної роботи Лепеті В.В.:

5.1.Систематично контролювати роботу вчителів української мови і літератури.

Постійно

6. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Лепету В.В.

Директор НВК Н.П.Калмикова

З наказом ознайомлені:

Додаток

до наказу Баришівського НВК

26.12.2017 № 159

Д О В І Д К А

про стан викладання та рівень знань, умінь і навичок учнів

з української мови та літератури у 5-11-х класах

Згідно з річним планом роботи НВК на 2017-2018 н.р. та перспективним планом адміністративного контролю вивчення навчальних предметів на 2017-2023 роки адміністрацією НВК вивчався стан викладання та рівень знань і практичних навичок учнів 5-11-х класів з української мови і літератури та проведення позакласної роботи з предмета.

У 2017-2018 н.р. українську мову викладають такі учителі:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №/п | ПІП учителя | Пед.стаж | Категорія | Звання | В яких класах викладає |
| 1. | Антохова К.М. | 27 | вища | «вчитель-методист» | 2а-й г.к., 3б г.к., 4-й г.к., 5-й г.к., кл.,1а-й г.к.,11кл. |
| 2. | Лепета В.В. | 27 | вища | старший учитель | 3а-й г.к., 5-й г.к.,  9 кл., 10 кл. |
| 3. | Нагорна-Колчина Т.М. | 37 | вища | «вчитель-  методист» | 8-б,5в, 5б,6б,7 кл. |
| 4. | Гаращенко С.О. | 11 | ІІ | - | 6-в |

Педагогічні проблеми над якими працюють учителі української мови і літератури, прослідковуються у засобах і методах навчання. А саме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №/п | ПІП учителя | Проблема над якою працює |
| 1. | Лепета В.В. | Інтерактивні методи і форми роботи на уроках української мови та літератури |
| 2. | Антохова К.М. | Різноманітність форм та методів роботи з учнями на уроках української мови |
| 3. | Нагорна-Колчина Т.М. | Використання мультимедійних технологій на уроках української мови і літератури |
| 4. | Гаращенко С.О. | Ігрові форми роботи на уроках української мови і літератури |

Вивчення стану викладання української мови та літератури здійснювалося за такими напрямами:

- виконання навчальних планів і програм, реалізація рекомендацій із викладання української мови.

- формування в учнів умінь і навичок зв’язного мовлення, зв’язок з іншими напрямами роботи з розвитку мовлення:

- збагачення словникового запасу учнів із погляду лексичної та граматичної будови;

- засвоєння норм української літературної мови;

- реалізація проблеми, над якою працює колектив НВК в напрямі особистісно зорієнтованої технології навчання;

- науково-теоретичний рівень викладання;

- планування навчального матеріалу, підбір тестових, індивідуальних, диференційованих завдань, наочності тощо;

- дотримання вимог єдиного орфографічного режиму;

- ефективність використання міжпредметних зв’язків;

- методика перевірки рівня знань учнів;

- упровадження активних форм і методів навчання;

- методика повторення пройденого матеріалу;

- раціональне використання робочого часу;

- результати навчання, якість знань, умінь і навичок учнів;

- виконання вимог щодо ведення шкільної документації;

- форми позакласної роботи;

- виховання національної самосвідомості громадянина України.

Із метою перевірки викладання української мови та літератури і проведення позакласної роботи з предметів за переліченими напрямами адміністрацією НВК були відвідані уроки, заняття курсів за вибором, вивчено документацію вчителів і учнівські зошити, проведено контрольні роботи, аудіювання, усне опитування, перевірено оцінки тематичних атестацій, відвідано позакласні заходи. Завдяки цьому одержано об’єктивну характеристику роботи вчителів, надано певні рекомендації та внесено корективи до системи викладання.

Перевірка показала, що вчителі працюють за чинною навчальною програмою та за підручниками, рекомендованими Міністерством освіти і науки України.

Усі вчителі української мови та літератури усвідомлюють завдання, які сьогодні поставлені перед школою, і працюють на кінцевий результат – виховання свідомого громадянина України, формування освіченої, творчої особистості, здатної жити і працювати у ХХІ столітті. Вони володіють методикою викладання та забезпечують засвоєння учнями програмового матеріалу. Провідним у роботі вчителів є реалізація ідеї навчання мови на текстовій основі, що дає змогу оптимально поєднувати навчання і різнобічне виховання учнів. Більше уваги, у порівнянні з минулим навчальним роком, учителі приділяють застосування ІКТ у навчально-виховному процесі, що підвищує інтерес учнів до вивчення предмета.

Уроки Лепети В.В. спрямовані на те, щоб підготувати мовно грамотну особистість з високим рівнем комунікативної компетентності, що ґрунтується на системі знань про мову. Щодо уроків української літератури, то вони спрямовані на розвиток умінь усвідомлювати прочитаний художній твір, розуміти його ідейність (5 клас); на розширення культурно-пізнавальних інтересів, сприяння всебічному розвиткові, духовному збагаченню, виховання національно свідомого громадянина України (9-11 класи).

У своїй роботі на уроках учитель звертає увагу на відповідність навчального матеріалу з української мови та літератури вимогам оптимальності, на реалізацію комплексної мети уроку; на врахування вікових особливостей учнів; на інтегральність, на всебічний мовленнєвий розвиток учнів, а також підготовку до ЗНО.

Більшість уроків особистісно-зорієнтовані, бо будуються на педагогіці співробітництва, окрім того поєднуються парні, групові, кооперативні форми роботи, у яких учні є не об'єктами, а суб'єктами навчальної діяльності.

Нагорна-Колчина Т.М. використовуючи різноманітні форми та методи роботи створює проблемні ситуації, забезпечує практичну спрямованість уроків, раціонально використовує час на вивчення теоретичного та практичного матеріалу, з цією метою активно використовує в роботі навчально-наочні посібники, методичний апарат підручника, різного роду дидактичний, роздатковий матеріал, сигнальні картки, ігровий матеріал. Усі уроки вчителя спрямовані на досягнення головної мети навчання української мови, що полягає у формуванні національно-свідомої, духовно-багатої мовної особистості, яка володіє вміннями й навичками вільно, комунікативно доцільно користуватися засобами рідної мови - її стилями, типами, жанрами в усіх видах мовленнєвої діяльності (аудіювання, читання, говоріння, письмо), тобто забезпечує належний рівень комунікативної компетенції.

Антохова К.М. на уроках української мови та літератури використовує прийоми: мислитель на діяльність, навчання мови, робота з текстом, психолого-дидактичний.

В умовах активного впровадження системи ЗНО застосовуються тестові технології. Сприяють розвитку мислення учнів інтерактивні технології «Асоціативний кущ», «Ажурна пилка» тощо.

Використовується ІКТ під час підготовки до уроку (пошук інформації в межах Інтернет за темою підготовка презентацій, тестів, контрольних робіт, роздавальних матеріалів) і на уроці (робота з готовою презентацією).

На уроках української мови під час вивчення теми «Лексикологія. Фразеологія» та уроках української літератури під час вивчення розділу «Усна народна творчість» на уроках «Література рідного краю» використовуються фольклорно-етнографічні матеріали, зібрані учнями. Це тексти легенд, казок; прислів'я, приказки, фразеологізми тощо, а також аудіо-, відеозаписи народних пісень, обрядів, ігор.

Гаращенко С.О. будує свої уроки мови та літератури таким чином, що вони є достатньо місткими, добирає суб'єктивно значущу для учнів інформацію,тексти художніх творів, різноманітні мовленнєві зразки для наслідування, працює над розвитком зв'язного мовлення учнів, розвиває їхню самостійність та ініціативність. Однак більшість уроків побудовано за схемою «опитування-пояснення-закріплення», що не забезпечує умов реалізації принципу розвивального навчання, оскільки орієнтує учнів на засвоєння знань, а не на самостійну пізнавальну діяльність. На уроках домінує цільова установка, яка спрямована на діяльність учителя. Хоча на уроках завжди сприятлива психологічна атмосфера. Учні легко відгукуються на запити вчителя.

Учителі української мови та літератури урізноманітнюють типи уроків, розвивають у дітей інтерес до вивчення предмета, реалізують принципи науковості.

Рівень знань, умінь та навичок учнів з української мови та літератури вивчався шляхом проведення контрольних робіт, їх аналізу, відвідування уроків.

Для перевірки результативності роботи вчителів та об’єктивних річних оцінок у 5-11-х класах було проведено контрольні диктанти та тестування. Їхні результати та якісний показник навчальних досягнень з української мови та літератури відображено у нижче поданих таблицях:

**Результати контрольних робіт**

Українська мова

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас  Рівень | 5-а | 5-б | 5-в | 6-а | 6-б | 6-в | 7-а | 7-б | | 7-в | | 8-а | | 8-б | | 9-а | | 9б | 9-в | 10 | 11 | |  | |
| високий | 5-18% | 4-18% |  | 17-77% | 4-  20  % |  |  | 17-77% | | 5-  28  % | |  | | 1-4% | | 7-35% | |  |  | 3-16% | 6-46% | |
| достатній | 16-55% | 8-36% | 4-31% | 5-23% | 6-30% |  | 7-44% | 5-23% | | 4-22% | | 7-28% | | 4-17% | | 11-55% | | 2-  14% |  | 9-  47 % | 5-  39% | |
| середній | 7-24% | 7-32% | 4-31% |  | 8-40% | 7-64% | 9-56 % |  | | 6-33% | | 16-64% | | 16-70% | | 2-10% | | 12-  72% | 7-54% | 5-  26% | 2-  15% | |
| початков. | 1-  3 % | 3-  14% | 5-  38% |  | 2-10% | 4-36 % | - | | - | | 3-  17% | | 2-8% | | 2-  9% | |  | 2-14 % | 6-46 % | 2-  10% | |  |  | | | |
| Писали роботи | 29 | 22 | 13 | 22 | 20 | 11 | 16 | | 22 | | 18 | | 25 | | 23 | | 20 | 16 | 13 | 19 | | 13 |  | | |
| Якість знань | 73  % | 54% | 31% | 100% | 50% | - | 44% | | 100% | | 50% | | 28% | | 21% | | 90% | 14% | 0% | 63% | | 85% |  |

Загальний показник якості знань з української мови – 50 %.

Українська література

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас  Рівень | 5-а | 5-б | 5-в | 6-а | 6-б | 6-в | 7-а | 7-б | 7-в | 8-а | 8-б | 9-а | 9б | 9-в | 10 | 11 |  |
| високий | 10-37% | 6-26% |  | 10-45% | 2-9% | 1-10% | 2-10% | 17-77% | 4-17% | 9-41% | 2-8% | 10-71% |  |  | 5-23 % | 7-58% |  |
| достатній | 10-37% | 6-26% | 4-33% | 9-41 % | 14-61% | 8-80% | 9-43% | 5-23% | 8-33% | 10-45% | 15-63% | 4-29% | 4-  33% |  | 10-45 % | 3-  25% |  |
| середній | 6-22% | 11-48% | 6-50% | 3-14 % | 5-22% | 1-10% | 10-47% |  | 12-50% | 3-14 % | 6-25% |  | 6-  50% | 7-  54% | 6-26 % | 2-  17% |  |
| початков. | 1- 4% |  | 2-17 % |  | 2-8 % |  |  |  |  |  | 1-4 % |  | 2-17 % | 6-46 % | 1-5 % | - |  |
| Писали роботи | 27 | 23 | 12 | 22 | 23 | 10 | 21 |  | 24 | 22 | 24 | 14 | 12 | 13 | 22 | 12 |  |
| Якість знань | 74% | 52% | 33% | 86 % | 70% | 90% | 53% | 100% | 50% | 46-% | 71% | 100% | 33% | 0% | 68 % | 83% |  |

Загальний показник якості знань з української літератури –63 %.

Типові помилки з української мови:

* по 5-х класах: неправильний перенос слів, написання прислівників, розділові знаки при вставних словах однорідних членах речення;
* по 6-х класах: вживання розділових займенників, м’якого знака, подвоєння літер на письмі, написання складних числівників, їх відмінювання, кома в складному реченні;
* по 7-х класах: розділові знаки при вставних словах, при узагальнюючих словах, пунктуація в складному реченні;
* по 8-х класах: правопис прислівників, розділові знаки при узагальнюючих словах, звертаннях, відокремлених членах речення, написання прислівників, сполучників, прийменників;
* по 9-х класах: розділові знаки в складному реченні, не - з різними частинами мови, правопис прислівників, розділові знаки при дієприслівникових та порівняльних зворотах;
* по 10-х класах: розділові знаки в складносурядному та складнопідрядному реченнях при прямій мові, правопис займенників, правила переносу.

Виявлених прогалин у знаннях учнів є:

* наявність об'єктивно складних тем, які завжди викликають труднощі під час вивчення та потребують постійного опрацювання шляхом систематичного повторення;
* відсутність методичної системи з вивчення окремих тем, які є провідними для всього курсу мовної освіти.

Контрольні роботи з української літератури показали, що учні 9-11 класів не читають творів у повному об’ємі. А учні 5-8 класів погано володіють літературознавчими термінами, допускають помилки у відповідності між героями і творами, на недостатньому рівні висловлюють свої думки відносно історичних подій, що розглядаються у творах.

Аналіз результатів контрольних робіт і досягнень учнів з української мови та літератури за рік дає змогу зробити ряд висновків.

Найкращі успіхи за якістю знань у Антохової К.М. У неї ж найбільші досягнення в олімпіадах, та найкращий стан ведення зошитів.

Найвища якість знань в учнів 6-А, 7-Б та 9-А класів (вчитель Антохова К.М.).

Викликає занепокоєння той факт, що32 учні із 302, що писали роботу з української мови, а це 10 %, одержали оцінки початкового рівня. На практиці це означає, що ці діти не здатні на писемне мовлення. В той же час оцінки високого рівня одержали 69 учнів, що становить 22 %. Якісний показник за контрольні роботи з української мови становить 52 %, з української літератури за контрольні роботи становить 63 %.

Аналіз рівня навчальних досягнень учнів свідчить, що учні на достатньому рівні оволоділи програмовим матеріалом. Початковий рівень знань учнів з української мови (10 %), з української літератури (6 %) обумовлюється тим, що учні не набули необхідних знань, умінь та навичок. Тому повинна вестись кропітка робота з вирівнювання, тобто підвищення рівня їх знань. Але індивідуальна робота із учнями, які мають початковий рівень знань в позаурочний час не проводиться.

Важливим елементом навчання рідної мови та літератури є ведення учнями зошитів. Найсуттєвішим недоліком виявилися помилки, допущені учнями у підписі зошитів. Поряд із пропусками букв та іншими механічними помилками найчастіше спостерігається неправильне написання назви навчального закладу, не так як на печатці. Другим загальним недоліком є відсутність ґрунтовної роботи над помилками. Це серйозне упущення і вчителям потрібно його усунути.

Серйозне занепокоєння викликає стан каліграфії. Вона жахлива в усіх класах, але найгірша в 5-В,6-В, 9-В класах. У 5-В, 6-В, 7-В класах учні роблять неправильні інтервали між роботами, хоча всі знають, якими вони мають бути. Не зважаючи на попередження, учні продовжують активно використовувати коректори, а правилами такі дії категорично заборонені. Турбує відсутність домашніх робіт, особливо в старших класах.

Проаналізувавши письмові роботи, можна зробити висновок, що вчителі проводять на уроках різноманітні види роботи: письмо під диктовку, різного роду списування, вибіркові, словникові, попереджувальні диктанти, перекази усні та письмові, творчі роботи, самостійні роботи різних рівнів складності.

У закладі створено кабінет української мови і літератури, де зібрано книжковий фонд літератури для уроків літератури рідного краю, словники, таблиці, розпочата робота над створенням методичної системи з вивчення окремих тем. Але разом з тим вимагає покращення матеріальна база кабінету. Щороку в НВК проходять олімпіади з української мови і літератури. П’ять учнів було виділено для участі у ІІ етапі олімпіад, але, на жаль, здобули лише одне призове місце.

Щороку учні НВК беруть участь у Всеукраїнському конкурсі учнівської творчості, присвячений Шевченківським дням «Об’єднаймося ж, брати мої!». Цього року призером ІІ етапу Конкурсу стала Гірман-Фоміна Ніна (вчитель Лепета В.В.). Також високого результату досягла вона в обласному поетичному конкурсі «Зерна доброти» (І місце в ІІ етапі в номінації «Літературна творчість і духовність особистості» (вчитель Лепета В.В.)

Контроль за виконанням вимог щодо ведення шкільної документації показав, що вчителі української мови та літератури ведуть шкільну документацію з урахуванням усіх вимог та рекомендацій, охайно, чітко.

Уроки-презентації, поетичні години відіграли значну роль у вихованні любові та шани до рідної мови, у формуванні національної свідомості та гідності учнів.