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**Про стан викладання та рівень**

**української мови та літератури**

Згідно з річним планом роботи НВК, в період з 09.12.2019 по 20.12.2019, адміністрацією НВК було здійснено перевірку стану викладання української мови та літератури.

У ході перевірки були відвідані уроки, вивчено роботу вчителів по виконанню навчальних програм, дидактичну базу кабінету, методику викладання української мови та літератури, забезпечення своєчасного засвоєння учнями орфографічних і граматичних норм української літературної мови, формування вмінь самостійно поповнювати свої знання, підвищувати культуру мовлення. Проаналізовано участь учнів у конкурсах, предметних олімпіадах, МАН, проведені контрольні роботи, проведено моніторинг рівня навчальних досягнень учнів, перевірений стан ведення учнівських зошитів. Матеріали перевірки узагальнено в аналітичній довідці, яка додається.

Виходячи з вищезазначеного,

**Н А К А З У Ю:**

1. Стан викладання української мови та літератури вважати на належному рівні.

2. Вчителям української мови та літератури:

2.1.систематично працювати над підвищенням орфографічної та пунктуаційної грамотності учнів, ширше практикувати різноманітні види тестів, включаючи тести ЗНО минулих років, на етапі узагальнення та повторення вивченого матеріалу;

2.2.постійно проводити роботу по збагаченню лексичного запасу учнів;.

2.3.систематично працювати над розвитком творчих здібностей учнів, залучати їх до науково-дослідницької роботи в МАН;

2.4. забезпечувати поповнення кабінету необхідними сучасними дидактичними матеріалами та стендами;

2.5. вести систематичну роботу щодо підготовки учнів до зовнішнього незалежного оцінювання з української мови та літератури;

2.6. налагодити позакласну роботу з української мови та літератури, індивідуальні консультації для учнів;

2.7. продовжувати брати активну участь у конкурсах з українознавчої тематики;

2.8. систематично підвищувати самостійний рівень, публікувати кращі методичні розробки уроків і позаурочних заходів у відповідних фахових журналах;

2.9. впроваджувати в практику роботи сучасні методики застосування інформаційно-комп'ютерних технологій;

2.10. посилити роботу з підготовки здобувачів освіти до олімпіад та творчих конкурсів, сприяти залученню їх до участі у МАН;

2.11. продовжити роботу з підготовки здобувачів освіти до ЗНО.

3. Керівнику методичного об'єднання вчителів української мови і літератури Антоховій К.М.:

3.1. заслухати питання про роботу вчителів української мови та літератури по усуненню недоліків, виявлених в ході перевірки на нараді при заступнику директора;

08.01.2020

3.2. проаналізувати на засіданні методичного об'єднання помилки, припущені учнями в контрольних роботах, та виявлені по кожному вчителю недоліки, спланувати роботу по їх усуненню;

10.01.2020

4. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Лепету В.В.

Директор НВК Н.П.Калмикова

З наказом ознайомлені:

Додаток

до наказу Баришівського НВК

28.12.2019 №

Д О В І Д К А

про стан викладання та рівень знань, умінь і навичок учнів

з української мови у 5-11-х класах

Згідно з річним планом роботи НВК на 2019-2020 н.р. та перспективним планом адміністративного контролю вивчення навчальних предметів на 2018-2024 роки адміністрацією НВК вивчався стан викладання та рівень знань і практичних навичок учнів 5-11-х класів з української мови та проведення позакласної роботи з предмета.

У 2019-2020 н.р. українську мову викладають такі учителі:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №/п | ПІП учителя | Пед.стаж | Категорія | Звання | В яких класах викладає |
| 1. | Антохова К.М. | 29 | вища | «вчитель-методист» | 3а-й г.к., 3а г.к., 4-й г.к., 5б-й г.к., 10а, 11а,б кл. |
| 2. | Лепета В.В. | 29 | вища | старший учитель | 2а-й г.к., 5-й г.к.,  5а, 5в |
| 3. | Нагорна-Колчина Т.М. | 39 | вища | «вчитель-  методист» | 8б,5в,6б, 6б, 7 кл.,3бг.к.,10б |
| 4. | Гаращенко А.В. | 11 | ІІ | - | 6-в,8б,3б |

Вивчення стану викладання української мови та літератури здійснювалося за такими напрямами:

- виконання навчальних планів і програм, реалізація рекомендацій із викладання української мови.

- формування в учнів умінь і навичок зв’язного мовлення, зв’язок з іншими напрямами роботи з розвитку мовлення:

- збагачення словникового запасу учнів із погляду лексичної та граматичної будови;

- засвоєння норм української літературної мови;

- науково-теоретичний рівень викладання;

- планування навчального матеріалу, підбір тестових, індивідуальних, диференційованих завдань, наочності тощо;

- дотримання вимог єдиного орфографічного режиму;

- ефективність використання міжпредметних зв’язків;

- методика перевірки рівня знань учнів;

- упровадження активних форм і методів навчання;

- методика повторення пройденого матеріалу;

- раціональне використання робочого часу;

- результати навчання, якість знань, умінь і навичок учнів;

- виконання вимог щодо ведення шкільної документації;

- форми позакласної роботи;

- виховання національної самосвідомості громадянина України.

Із метою перевірки викладання української мови та літератури і проведення позакласної роботи з предметів за переліченими напрямами адміністрацією НВК були відвідані уроки, вивчено документацію вчителів і учнівські зошити, проведено контрольні роботи, аудіювання, усне опитування, перевірено оцінки тематичних атестацій, відвідано позакласні заходи. Завдяки цьому одержано об’єктивну характеристику роботи вчителів, надано певні рекомендації та внесено корективи до системи викладання.

Перевірка показала, що вчителі працюють за чинною навчальною програмою та за підручниками, рекомендованими Міністерством освіти і науки України.

Усі вчителі української мови усвідомлюють завдання, які сьогодні поставлені перед школою, і працюють на кінцевий результат – виховання свідомого громадянина України, формування освіченої, творчої особистості, здатної жити і працювати у ХХІ столітті. Вони володіють методикою викладання та забезпечують засвоєння учнями програмового матеріалу. Провідним у роботі вчителів є реалізація ідеї навчання мови на текстовій основі, що дає змогу оптимально поєднувати навчання і різнобічне виховання учнів. Більше уваги, у порівнянні з минулим навчальним роком, учителі приділяють застосування ІКТ у навчально-виховному процесі, що підвищує інтерес учнів до вивчення предмета.

Уроки Лепети В.В. К.М. спрямовані на те, щоб підготувати мовно грамотну особистість з високим рівнем комунікативної компетентності, що ґрунтується на системі знань про мову. Щодо уроків української літератури, то вони спрямовані на розвиток умінь усвідомлювати прочитаний художній твір, розуміти його ідейність на розширення культурно-пізнавальних інтересів, сприяння всебічному розвиткові, духовному збагаченню, виховання національно-свідомого громадянина України.

У своїй роботі на уроках учитель звертає увагу на відповідність навчального матеріалу з української мови вимогам оптимальності, на реалізацію комплексної мети уроку; на врахування вікових особливостей учнів; на інтегральність, на всебічний мовленнєвий розвиток учнів, а також підготовку до ЗНО.

Більшість уроків особистісно-зорієнтовані, бо будуються на педагогіці співробітництва, окрім того поєднуються парні та групові форми роботи, у яких учні є не об'єктами, а суб'єктами навчальної діяльності.

Нагорна-Колчина Т.М. використовуючи різноманітні форми та методи роботи створює проблемні ситуації, забезпечує практичну спрямованість уроків, раціонально використовує час на вивчення теоретичного та практичного матеріалу, з цією метою активно використовує в роботі навчально-наочні посібники, методичний апарат підручника, різного роду дидактичний, роздатковий матеріал, сигнальні картки, ігровий матеріал. Усі уроки вчителя спрямовані на досягнення головної мети навчання української мови, що полягає у формуванні національно-свідомої, духовно-багатої мовної особистості, яка володіє вміннями й навичками вільно, комунікативно доцільно користуватися засобами рідної мови - її стилями, типами, жанрами в усіх видах мовленнєвої діяльності (аудіювання, читання, говоріння, письмо), тобто забезпечує належний рівень комунікативної компетенції.

Антохова К.М. на уроках української мови використовує прийоми: мислитель на діяльність, навчання мови, робота з текстом, психолого-дидактичний.

В умовах активного впровадження системи ЗНО застосовуються тестові технології. Сприяють розвитку мислення учнів інтерактивні технології «Асоціативний кущ», «Ажурна пилка» тощо.

Використовується ІКТ під час підготовки до уроку (пошук інформації в межах Інтернет за темою підготовка презентацій, тестів, контрольних робіт, роздавальних матеріалів) і на уроці (робота з готовою презентацією).

На уроках української мови під час вивчення теми «Лексикологія. Фразеологія» та уроках української літератури під час вивчення розділу «Усна народна творчість» на уроках «Література рідного краю» використовуються фольклорно-етнографічні матеріали зібрані учнями. Це тексти легенд, казок, прислів'я, приказки, фразеологізми тощо, а також аудіо-, відеозаписи народних пісень, обрядів, ігор.

Гаращенко А.В. виявляє високий професійний рівень викладання. Володіє теоретичними знаннями, вміло використовує на практиці знання, методики викладання української мови. Виконання домашніх завдань учитель перевіряє шляхом фронтального опитування, бліц- опитування, у формі словникових і вибіркових диктантів. Під час вивчення нового матеріалу робить акцент на самостійну роботу учнів: роботу з підручником, трактування правил і наведення прикладів, виконання вправ, пояснення і аналіз виконаних завдань. Під час закріплення та узагальнення вивченого вчитель застосовує таблицю, індивідуальні картки. Значну увагу приділяє вивченню термінології.

Учителі української мови урізноманітнюють типи уроків, розвивають у дітей інтерес до вивчення предмета, реалізують принципи науковості.

Рівень знань, умінь та навичок учнів з української мови вивчався шляхом проведення контрольних робіт, їх аналізу, відвідування уроків.

Для перевірки результативності роботи вчителів та об’єктивності виставлення оцінок у 5-11-х класах було проведено контрольні диктанти та тестування. Їхні результати та якісний показник навчальних досягнень з української мови відображено у нижче поданій таблиці:

**Результати контрольних робіт**

Українська мова

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас  Рівень | 5-а | 5-б | 5-в | 6-а | 6-б | 6-в | 7-а | 7-б | 7-в | 8-а | 8-б | 8-в | 9-а | 9б | 9-в | 10-а | 10-б | 11-а | 11-б |
| К-сть | 18 | 32 | 30 | 27 | 29 | 20 | 29 | 25 | 16 | 27 | 21 | 14 | 23 | 26 | 24 | 19 | 21 | 13 | 15 |
| високий | 1-6% | 7-32% | 3-  12% | 3-13% |  |  | 1-  5% | 2-12% |  |  | 2-17% |  | 4-  27% |  | 5-  26% | 3-22% | 2-13% | 3-26 % | 3-22 % |
| достатній | 13-72% | 10-46% | 5-20% | 4-17% | 13-50% | 6-  38 | 6-26% | 6-35% | 1-10% | 9-43% | 6-50% | 5-50% | 1-  6% | 16  70% | 4-  21% | 9-  64 % | 8-  53% | 4-33 % | 7-50 % |
| середній | 4-22% | 5-22% | 12-48% | 13-  57% | 12-46% | 8-50% | 10-43 % | 6-  35% | 6-60% | 11-52% | 4-33% | 4-40% | 10-  67% | 5-  22% | 7-378% | 2-  14% | 5-  34% | 4-33 % | 3-21 % |
| початков. |  |  | 5-20 % | 3-  13% | 1-4% | 2-12 % | 6-  26% | 3-18 % | 3-  30% | 1-5% | - | 1-  10% |  | 2- 8  % | 3-  16% |  |  | 1-8 % | 1-7 % |
| Писали роботи | 18 | 22 | 25 | 23 | 26 | 16 | 23 | 17 | 10 | 21 | 12 | 10 | 15 | 23 | 19 | 14 | 15 | 12 | 14 |  |
| Якість знань | 78  % | 78% | 32% | 30% | 50% | 38% | 31% | 47% | 10% | 43% | 67% | 50% | 33% | 70% | 47% | 86% | 66% | 59% | 72 % |

**Результати контрольних робіт**

**Українська література**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас  Рівень | 5-а | 5-б | 5-в | 6-а | 6-б | 6-в | 7-а | 7-б | 7-в | 8-а | 8-б | 8-в | 9-а | 9б | 9-в | 10-а | 10-б | 11-а | 11-б |
| К-сть | 18 | 32 | 30 | 27 | 29 | 20 | 29 | 25 | 16 | 27 | 21 | 14 | 23 | 26 | 24 | 19 | 21 | 13 | 15 |
| високий | 9-60% | 15-52% | 7-  26% | 3-17% | 3-14 % | 1-6 % | 10-  50% | 3-13% | 1-8 % | 17-77 % | 4-25% | 2-18 % |  | 5-22 % | 9-  43% | 5-28% | 4-27% | 5-56 % | 9-60 % |
| достатній | 3-20% | 11-38% | 14-52% | 5-28% | 11-50% | 2- 11  % | 4-20% | 12-52% | 4-31% | 5-23% | 8-50% | 7-64% | 5-  38% | 13-  57% | 9-  43% | 10-  55 % | 4-  27% | 4-44 % | 4-27 % |
| середній | 3-20% | 2-7  % | 6-22% | 7-  38% | 8-36% | 8-44 | 3-15 % | 5-  22% | 2-15% |  | 4-25% | 1-9% | 8-  62% | 4-  17% | 1-5% | 3-  17% | 7-  46% |  | 2-13 % |
| початков. |  | 1-3 % |  | 3-  17% |  | 7-39 % | 3-  15% | 3-13 % | 6-  46% |  |  | 1-  9% |  | 1- 4  % | 2-  9% |  |  |  | 1 |
| Писали роботи | 15 | 29 | 27 | 18 | 22 | 18 | 20 | 23 | 13 | 22 | 16 | 11 | 13 | 23 | 21 | 18 | 15 | 9 | 15 |  |
| Якість знань | 80  % | 90% | 78% | 45% | 64% | 17% | 70% | 65% | 39% | 100% | 75% | 82% | 38% | 79% | 86% | 83% | 54% | 100% | 87 % |

Загальний показник якості знань з української мови – 60 %, з української літератури – 70 %.

Типові помилки з української мови:

* по 5-х класах: неправильний перенос слів, написання прислівників, розділові знаки при вставних словах однорідних членах речення;
* по 6-х класах: вживання розділових займенників, м’якого знака, подвоєння літер на письмі, написання складних числівників, їх відмінювання, кома в складному реченні;
* по 7-х класах: розділові знаки при вставних словах, при узагальнюючих словах, пунктуація в складному реченні;
* по 8-х класах: правопис прислівників, розділові знаки при узагальнюючих словах, звертаннях, відокремлених членах речення, написання прислівників, сполучників, прийменників;
* по 9-х класах: розділові знаки в складному реченні, не - з різними частинами мови, правопис прислівників, розділові знаки при дієприслівникових та порівняльних зворотах;
* по 10-х класах: розділові знаки в складносурядному та складнопідрядному реченнях при прямій мові, правопис займенників, правила переносу.

Виявлених прогалин у знаннях учнів є:

* наявність об'єктивно складних тем, які завжди викликають труднощі під час вивчення та потребують постійного опрацювання шляхом систематичного повторення;
* відсутність методичної системи з вивчення окремих тем, які є провідними для всього курсу мовної освіти.

Контрольні роботи з української літератури показали, що здобувачі освіти 9-11 класів не читають творів у повному об'ємі. А школярі 5-8 класів погано володіють літературознавчими термінами, допускають помилки у відповідності між героями і творами, на недостатньому рівні висловлюють свої думки відносно історичних подій, що розглядаються у творах

Аналіз результатів контрольних робіт і досягнень учнів з української мови за рік дає змогу зробити ряд висновків.

Найвища якість знань в учнів 5-А, 5-Б, 8-А, 10-А,11-Б класів (вчителі Антохова К.М., Гаращенко А.В., Лепета В.В).

Викликає занепокоєння той факт, що 32 здобувачів освіти із 325, що писали роботу з української мови, а це 10 %, 27 - з української літератури- 8 % одержали оцінки початкового рівня. На практиці це означає, що ці діти не здатні на писемне та усне мовлення. В той же час оцінки високого рівня з української мови одержали 39 школярів, що становить 12 %, з української літератури – 33 %. Якісний показник за контрольні роботи з української мови становить 60 %, з української літератури за контрольні роботи становить – 70 %.

Аналіз рівня навчальних досягнень свідчить, що здобувачі освіти на достатньому рівні оволоділи програмовим матеріалом. Початковий рівень знань з української мови (10 %), з української літератури – 8 % обумовлюється тим, що школярі не набули необхідних знань, умінь та навичок. Тому повинна вестись кропітка робота з вирівнювання, тобто підвищення рівня їх знань. Але індивідуальна робота із здобувачами освіти, які мають початковий рівень знань в позаурочний час не проводиться.

Важливим елементом навчання рідної мови є ведення зошитів. Найсуттєвішим недоліком виявилися помилки, допущені учнями у підписі зошитів. Поряд із пропусками букв та іншими механічними помилками найчастіше спостерігається неправильне написання назви навчального закладу, не так як на печатці. Другим загальним недоліком є відсутність ґрунтовної роботи над помилками. Це серйозне упущення і вчителям потрібно його усунути.

Серйозне занепокоєння викликає стан каліграфії. Вона жахлива в усіх класах, але найгірша в 5-В, 6-В, 8-В класах. У 5-В, 6-В, 7-В класах здобувачі освіти роблять неправильні інтервали між роботами, хоча всі знають, якими вони мають бути. Не зважаючи на попередження, школярі продовжують активно використовувати коректори, а правилами такі дії категорично заборонені. Турбує відсутність домашніх робіт, особливо в старших класах.

Проаналізувавши письмові роботи, можна зробити висновок, що вчителі проводять на уроках різноманітні види роботи: письмо під диктовку, різного роду списування, вибіркові, словникові, попереджувальні диктанти, перекази усні та письмові, творчі роботи, самостійні роботи різних рівнів складності.

У закладі створено кабінет української мови і літератури, де зібрано книжковий фонд літератури для уроків літератури рідного краю, словники, таблиці, розпочата робота над створенням методичної системи з вивчення окремих тем. Але разом з тим вимагає покращення матеріальна база кабінету. Щороку в НВК проходять всеукраїнські олімпіади з української мови. П’ять учнів було виділено для участі у ІІ етапі олімпіад, але, на жаль, здобули лише одне призове місце.

На жаль у цьому році послабла участь учнів у творчих конкурсах.

Контроль за виконанням вимог щодо ведення шкільної документації показав, що вчителі української мови та літератури ведуть шкільну документацію з урахуванням усіх вимог та рекомендацій, охайно, чітко.

Уроки-презентації, поетичні години відіграли значну роль у вихованні любові та шани до рідної мови, у формуванні національної свідомості та гідності учнів.

Учителі української мови і літератури активно працюють в методичному об'єднанні НВК, належну увагу приділяють самостійній роботі, але не готують до друку у фахових методичних журналах кращі розробки уроків.

Таким чином, вивчення, аналіз і узагальнення отриманої інформації дають можливість констатувати, що викладання української мови та літератури проводиться за державними програмами та згідно з інструктивно-методичними рекомендаційними щодо вивчення шкільних дисциплін. Разом з вищезазначеним слід відзначити, що є ряд недоліків, а саме:

* недостатня увага приділяється систематичному вивченню матеріалу у вигляді різноманітних типів диктантів, під час уроків-лекцій вчителі не дають випереджальних завдань;
* у навчальних кабінетах відсутня картотека додаткової методичної літератури та посібників;
* не всі вчителі активно використовують сучасні методики застосування інформаційно-комп'ютерних технологій;
* вчителі не друкують власні розробки уроків та позакласних заходів у фахових періодичних та інтернет виданнях.

Таким чином, вивчення, аналіз і узагальнення отриманої інформації дають можливість констатувати, що викладання української мови та літератури проводиться на належному рівні за державними програмами та згідно з інструктивно-методичними рекомендаціями щодо вивчення шкільних дисциплін.